



Informacja pokontrolna z kontroli nr 22/2010/POIG

/po uwzględnieniu zastrzeżeń Beneficjenta/

1	Podstawa prawna kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Art. 26, ust. 1 pkt. 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227 poz.1658 z późn. zm.),2. Porozumienie w sprawie systemu realizacji Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 dla osi priorytetowych: 1 Badania nowoczesnych technologii oraz 2. Infrastruktura strefy B+R zawarte w dniu 8 maja 2007 r.3. Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli Nr 12/20104. Wytyczne w zakresie procesu kontroli dla Instytucji Pośredniczących i Wdrażających.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Ul. Wspólna 1/3, 00 – 529 Warszawa, Departament Kontroli i Nadzoru – Wydział Kontroli Funduszy Strukturalnych,
3	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	Andrzej Brus – Kierownik Zespołu – Radca Ministra w Wydziale Kontroli Funduszy Strukturalnych Departamentu Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Magdalena Orzół – Członek Zespołu - Specjalista w Wydziale Kontroli Funduszy Strukturalnych Departamentu Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Krzysztof Mauer – Członek Zespołu – Ekspert finansowy.
4	Termin kontroli	14.04.2010 r.
5	Rodzaj kontroli (planowa, doraźna)	Doraźna Zgodnie z Wytycznymi w zakresie Procesu kontroli dla Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013, roz. 8 pkt. 2: Do przeprowadzenia kontroli doraźnej stosuje się zasady postępowania, jakie obowiązują podczas planowych kontroli z tą różnicą, nie ujmuje się ich w rocznych planach kontroli oraz <u>nie ma konieczności wysyłania zawiadomienia o planowanym przeprowadzeniu kontroli.</u>
6	Nazwa jednostki kontrolowanej	BioInfoBank Sp. z o.o.

7	Adres jednostki kontrolowanej	Ul. Limanowskiego 24A/16 60-744 Poznań Ul. Św. Marcin 80/82, lok. 355 61-809 Poznań
8	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, ewentualnie nr umowy (w przypadku kontroli projektów)	<i>Wirtualna Akademia Bioinformatyki</i> Nr umowy: POIG.02.03.02-00-044/09-00 Działanie: 2.3 Priorytet II
9	Zakres kontroli	Sprawdzenie dokumentacji finansowej i rzeczowej, umów, dokumentacji związanej z wyborem przez beneficjenta wykonawców i dostawców towarów i usług, obsługi finansowej wniosków i beneficjentów oraz pozostałych zobowiązań wynikających z zapisów umowy podpisanej z Instytucją Wdrażającą.
10	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli	Zespół Kontrolujący wyboru dokumentów do kontroli dokonał w pierwszej kolejności na podstawie zrefundowanych WOP dostępnych w KSI. Ze względu na przeznaczony na czynności kontrolne czas (1 dzień) kierownik Zespołu Kontrolującego nawiązał z Beneficjentem wcześniejszy kontakt telefoniczny i mailowy celem wstępnego ustalenia zakresu żądanych dokumentów oraz miejsca przeprowadzenia czynności kontrolnych. W dniu 9 kwietnia 2010 r. przekazane zostało na adres e-mail anetalm@bioinfo.pl wstępne zestawienie dokumentów niezbędnych podczas dokonywania czynności kontrolnych. Załączone w ww. mailu zestawienie nie miało charakteru ostatecznego albowiem zgodnie z par. 10 pkt. 1 Umowy o dofinansowanie: <i>Beneficjent zobowiązany jest do poddania się kontroli w zakresie realizacji Umowy przeprowadzanej przez Instytucję Pośredniczącą, Instytucję Zarządzającą, Instytucję Certyfikującą, Instytucję Audytową, Komisję Europejską lub inne instytucje uprawnione do przeprowadzania kontroli na podstawie odrębnych przepisów lub upoważnień oraz do udostępnienia na żądanie ww. instytucji jak również Europejskiego Trybunału Obrachunkowego wszelkiej dokumentacji związanej z realizowanym Projektem oraz Umową.</i> Jednocześnie zgodnie z Wytycznymi w zakresie Procesu kontroli dla Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 (rozdział 7 podrozdział 5 pkt.1) <i>Prawidłowo przeprowadzona kontrola projektów, polega na</i>

sprawdzeniu dokumentacji finansowej i rzeczowej, (jak np. sprawdzenie w ewidencji środków trwałych ujęcia zakupionych urządzeń), umów, dokumentacji związanej z wyborem przez beneficjenta wykonawców i dostawców towarów i/lub usług, dokonania oględzin przedmiotu projektu, przeprowadzenia rozmów z odpowiednimi osobami, zebrania wyjaśnień

Jednocześnie zgodnie z rozdziałem 6 ww. Wytycznych celem kontroli na miejscu jest:

6) Przeprowadzanie kontroli na miejscu realizacji projektu w zakresie weryfikacji poniesionych wydatków, polegać ma na sprawdzeniu czy towary i usługi współfinansowane w ramach projektów zostały rzeczywiście dostarczone, a zadeklarowane wydatki zostały faktycznie poniesione zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie projektu. Ponadto, weryfikacja wydatków podczas kontroli na miejscu realizacji projektu ma na celu sprawdzenie spójności informacji zawartych we wnioskach o płatność i sprawozdaniach ze stanem faktycznym oraz zgodności poniesienia wydatków z zasadami prawa wspólnotowego i krajowego w tym z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków. Kontrole na miejscu przeprowadzają IP oraz IW w zakresie delegowanych uprawnień.

7) Przeprowadzenie kontroli na miejscu realizacji projektu ma na celu również potwierdzenie, że beneficjent zobowiązany przy wyborze wykonawcy projektu do stosowania ustawy prawo zamówień publicznych, prawidłowo przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia i dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. W przypadku zaś beneficjentów niezobowiązanych do stosowania przepisów powyższej ustawy, że dokonali wyboru najkorzystniejszej oferty z poszanowaniem zasad przejrzystości, uczciwej konkurencji i równości oferentów.

W związku z powyższym twierdzenia Beneficjenta wyrażone w Zastrzeżeniach do informacji pokontrolnej wskazujące, że Zespół Kontrolujący nie mógł żądać niektórych dokumentów związanych z projektem Zespół Kontrolujący nie znajdują podstaw.

Zespół Kontrolujący zwraca jednocześnie uwagę, że przyznane Beneficjentowi środki finansowe na realizację projektu są środkami publicznymi przy wydatkowaniu, których obowiązują zasady jawności i przejrzystości wyrażone w Ustawie o finansach publicznych.

Analogiczne zasady wyrażone są również w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 gdzie w rozdziale 4 Podrozdział 3 –Warunki przejrzystości i dokumentowania wydatków kwalifikowalnych W pkt.1 stwierdzono, że kwalifikowalność poniesionych wydatków

oceniana jest poprzez weryfikację opłaconych faktur, innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej lub innych dowodów potwierdzających poniesienie wydatku, zaakceptowanych przez IZ, albo zestawienia faktur lub dokumentów, przedstawianych przez beneficjenta w celu otrzymania dofinansowania. Sprawdzeniu podlegają w szczególności następujące kwestie:

Pkt. e czy prace/usługi/dostawy, w związku z realizacją, których wydatek został poniesiony, zostały faktycznie wykonane (weryfikacja dokonywana jest m.in. na podstawie dokumentów).

Zespół Kontrolujący zweryfikował 6 wniosków o płatność.

Numer:

POIG.02.03.02-00-044/09-01

POIG.02.03.02-00-044/09-02

POIG.02.03.02-00-044/09-03

zatwierdzone i zrefundowane

oraz złożone przez Beneficjenta do refundacji:

POIG.02.03.02-00-044/09-04

POIG.02.03.02-00-044/09-05

POIG.02.03.02-00-044/09-06

Zakres wyboru dokumentów oparty został na doświadczeniu Zespołu Kontrolującego, dokumenty wskazane zostały w pierwszej kolejności z obszarów największego ryzyka – rozliczanie kosztów osobowych oraz zamówienia publiczne.

Do dokumentacji pokontrolnej załączone zostały kopie dokumentów podpisane za zgodność z oryginałem:

1. Kopia pisma BioInfoBank do UZP wraz z odpowiedzią Departamentu prawnego UZP,
2. Kopia listu przewozowego DHL (11089138922),
3. Kopia pisma Rektora Uniwersytetu im. A. Mickiewicza (DN-414/2009/2010,
4. Kopia pisma Prorektora ds. Współpracy z Gospodarką Uniwersytetu Technologiczno – Przyrodniczego w Bydgoszczy,
5. Kopia pisma Prorektora ds. Kształcenia i Rozwoju Politechniki Gdańskiej,
6. Kopia pisma Prorektora ds. Nauki politechniki Rzeszowskiej,
7. Kopia - mail z dnia 27.11.2009 (od Mateusza Składanowskiego),
8. Kopia – mail z dnia 23.02.2010 (od Ewy Kurowskiej),
9. Kopia – mail z dnia 23.02.2010 (od Ewy Kurowskiej),
10. Kopia – mail z dnia 23.02.2010 (od Ewy Kurowskiej),

11. Kopia – mail z dnia 16.02.2010 (od Remigiusza Dudka),
12. Kopia – mail z dnia 16.02.2010 (od Remigiusza Dudka),
13. Kopia – mail z dnia 17.02.2010 (od Remigiusza Dudka),
14. Kopia – mail z dnia 17.02.2010 (od Remigiusza Dudka),
15. Kopia pisma DIN z dnia 16.11.2009 r.,
16. Kopia pisma DIN z dnia 5.11.2009 r. (z załącznikiem),
17. Kopia pisma DIN z dnia 12.11.2009 r.,
18. Kopia pisma DIN z dnia 8.10.2009 r.,
19. Kopia pisma DIN z dnia 25.09.2009 r.,
20. Kopia pisma DIN z dnia 27.08.2009 r.,
21. Kopia pisma DIN z dnia 20.05.2009 r.,
22. Kopia koperty - oferta
23. Kopia oferty (5 stron),
24. Kopia listy opublikowanych publikacji naukowych (6 stron),
25. Kopia wykazu osób przewidzianych do realizacji zamówienia

26. KRS
27. Kopia CV
28. Kopia CV
29. Kopia zaświadczenia z LUKAS Banku dla
30. Kopia CV
31. Kopia CV
32. Kopia dyplomu –
33. Kopia dyplomu –
34. Kopia dyplomu –
35. Kopia dyplomu –
36. Kopia listu intencyjnego (autor .
37. Kopia listu intencyjnego (autor .
38. Kopia listu intencyjnego (autor .
39. Kopia zarządzenia nr 2009/S 2008-298490,
40. Kopia ogłoszenia o zamówieniu (2009/S 208-298490),
41. Kopia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia (2 egz.),
42. Kopia pisma skierowanego do informującego o wyborze oferty (2 egz.),
43. Kopia Druku ZP-1,
44. Kopia Zarządzenia nr 179433/2009,
45. Kopia Zarządzenia nr 1/2009,
46. Kopia SIWZ (Przetarg nieograniczony nr 2009/S 208-298490),
47. Kopia Druku ZP-1, ZP-12, ZP-17 (2 egz.), ZP-18, ZP-19, ZP-20 (3 egz.), ZP-11 (4 egz.),
48. Kopia SIWZ na dostawę serwerów,
49. Kopia protokołu z postępowania na dostawę serwerów,
50. Kopia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia na dostawę serwerów,
51. Kopia komunikatu o wyborze najkorzystniejszej oferty na

- dostawę serwerów,
52. Kopia druku ZP-2, ZP-21, ZP-22 (2 egz.), ZP-12, ZP-17 (3 egz.), ZP-19, ZP-18, ZP-23, ZP-11 (4 egz.) – dostawa serwerów,
 53. Kopia koperty (dostawa serwerów) – godzina wpływu 11.30, oferta, wykaz transakcji, zaświadczenie/dane z rejestru, zaświadczenie z US, zaświadczenie REGON, pełnomocnictwo dla Lesława Hipś i Romana Janeckiego, formularz cenowy, specyfikacja techniczna, wzór umowy – firma NewCom s.c.,
 54. Kopia koperty (dostawa serwerów) – godzina wpływu 8.42 plus oferta firmy GAMATRONIC-SYSTEM (17 stron),
 55. Kopia – mail z dnia 2.11.2009 (dostawa serwerów),
 56. Kopia pisma z GAMATRONIC-SYSTEM (dostawa serwerów),
 57. Kopia ogłoszenia o zamówieniu (3 strony) – dostawa serwerów,
 58. Kopia ogłoszenia o zamówieniu (3 strony) – dostawa serwerów,
 59. Kopia zarządzenia numer 3/2009,
 60. Kopia - Oferta - baza danych (14 stron) –
 61. Kopia - Oferta – baza danych (7 stron) – SoftBlue Michał Kierul,
 62. Kopia - Oferta – baza danych (12 stron) –
 63. Kopia - SIWZ – baza danych,
 64. Kopia – zarządzenie numer 241723 – 2009,
 65. Kopia – druk ZP-2, ZP-22, ZP-17 (3 egz.), ZP-23, ZP-18, ZP-19, ZP-11 (4 egz.) - baza danych,
 66. Kopia postanowienia o unieważnieniu przetargu,
 67. Kopia komunikatu z prac komisji przetargowej,
 68. Kopie dokumentów związanych z protestem (baza danych) – 7 kartek,
 69. Dokumentacja – *Wdrożony obraz systemu zarządzania projektem zgodny z metodologią PRINCE2* – plik,
 70. Dokumentacja – *obsługa bazy danych artykułów naukowych* - plik,
 71. Dokumentacja – *specyfikacja techniczna oraz instrukcja obsługi bazy danych naukowców* – plik,
 72. Dokumentacja – wzór struktury zarządzania projektem – plik,
 73. Kopia KRS BioInfoBank,
 74. Kopia zaświadczenia o numerze identyfikacyjnym REGON,
 75. Kopia potwierdzenia zarejestrowania podmiotu, jako podatnika VAT,
 76. Kopia Aktu Notarialnego – repertorium A numer 140/2009,
 77. Kopia Aktu Notarialnego – repertorium A numer 754/2009,
 78. Kopia Aktu Notarialnego – repertorium A numer 758/2009,
 79. Kopia Aneksu do uchwały Zarządu nr 01/08/10/2009/PR,
 80. Kopie umów o pracę – 01/12/2009/TAJ, 01/12/2009/MSL, 01/12/2009/MS, 01/12/2009/LS, 01/12/2009/MMH,

81. Kopia rachunku 02/12/2009,
82. Kopia rachunku 01/12/2009,
83. Kopia rachunku 01/12/2009/UD-RL plus umowa o dzieło 25974-RL-40016,
84. Kopia rachunku nr 04/12/2009/UD-HR plus umowa o dzieło 23033-HR-40033,
85. Kopia rachunku nr 03/12/2009/UD-TJ plus umowa o dzieło 18600-TJ-40033,
86. Kopia rachunku nr 02/12/2009/UD-BJ plus umowa o dzieło 17127-BJ-40033,
87. Kopia rachunku nr 01/12/2009/UD-KA plus umowa o dzieło 18804-KA-40033,
88. Kopia f-ry VAT nr 79/2009,
89. Kopia umowy z firmą _____ wraz z protokołem odbioru,
90. Kopia protokołu wyboru wykonawcy (baza danych o publikacjach),
91. Kopia ofert firm _____
92. Kopia f-ry VAT nr 0001/09/FVS wraz z protokołem odbioru,
93. Kopia umowy z firmą _____
94. Kopie ofert firm: _____ protokół wyboru wykonawcy (baza danych naukowców), ogłoszenie konkursu ofert,
95. Kopia zaproszenia do składania ofert (baza danych o publikacjach),
96. Kopia f-ry VAT nr FV/494/2009,
97. Kopia umowy z firmą NewCom wraz z protokołem odbioru,
98. Kopia f-ry VAT nr 17/HR/09,
99. Kopia f-ry VAT nr 15/HR/09,
100. Kopia protokołu wyboru wykonawcy (PRINCE2),
101. Kopia umowy z firmą _____
102. Kopia f-ry VAT nr 12/12/2009,
103. Kopia umowy z firmą HELMEX,
104. Kopia f-ry VAT nr RF/ZARL/00000758/2009,
105. Kopia f-ry VAT nr 09-50660,
106. Kopia umowy z firmą ABE Marketing,
107. Kopia f-ry VAT nr 09-50659,
108. Kopia umowy z firmą ABE Marketing,
109. Kopia rachunku nr 02/11/2009,
110. Kopia rachunku nr 01/11/2009,
111. Kopia rachunku nr 02/10/2009,
112. Kopia umowy zlecenia nr 02/10/2009 wraz z załącznikami,
113. Kopia rachunku nr 01/10/2009,
114. Kopia umowy o dzieło nr 01/10/2009 wraz z załącznikami,
115. Kopia rachunku nr 31345-GT-40092,

		<p>116. Kopia umowy o dzieło nr 31345-GT-40092 wraz z załącznikami, 117. Kopia f-ry VAT nr 223/2009, 118. Kopia f-ry VAT nr 195/2009, 119. Kopia umowy najmu z firmą LILIUM</p> <p>Ponadto dołączono:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wyjaśnienia z dnia 15 kwietnia 2010 r. dotyczące usług dostarczania materiałów dydaktycznych, 2. Oświadczenie z dnia 16 kwietnia 2010 r. wskazujące na Pana _____ jako osobę kompetentną w zakresie tematyki projektu i metodyki zarządzania projektami Prince 2, informujące jednocześnie, że osoby udzielające informacji Zespołowi Kontrolującemu nie są specjalistami w tej dziedzinie, 3. Oświadczenie w sprawie numerów telefonów, 4. Oświadczenie w sprawie powierzchni biurowej (2 egzemplarze), 5. Zestawienie pracowników zatrudnionych na umowę o pracę w ramach projektu. <p><u>Dodatkowo uwzględniono:</u> <u>Zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej z kontroli doraźnej numer 22/2010/POIG (z dnia 17 maja 2010 roku) oraz pismo z dnia 24 maja 2010 r. (L.Dz. 22/05/2010/ALM) z przesłanymi w załączeniu nw. dokumentami:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Umowa podnajmu lokalu z dnia 1 września 2009 r., 2. Umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (telefony numer 61 865 35 20 i 61 864 33 50) – 2 egzemplarze, 3. Umowa na świadczenie usług telekomunikacyjnych (telefon numer 22 630 50 90) <p>Zespół Kontrolujący dokonał powtórnej analizy wszystkich posiadanych związanych z kontrolowanym projektem dokumentów oraz wyjaśnień i oświadczeń Beneficjenta.</p>
11	Informacje o kontrolowanym	<p>Na dzień przeprowadzenia kontroli BioInfoBank Sp. z o.o. pełni rolę Beneficjenta projektu realizowanego w ramach priorytetu II Działanie 2.3 PO IG.</p> <p>Z Beneficjentem została zawarta w dniu 6 października 2009 r. Umowa o dofinansowanie numer POIG.02.03.02-00-044/09.</p> <p>Planowany termin zakończenia projektu: 30 czerwca 2011 roku.</p>
12	W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali:	<p>Czynności kontrolne Zespół Kontrolujący przeprowadzał w siedzibie Beneficjenta (Ul. Św. Marcin 80/82, lok. 355 61-809 Poznań).</p> <p><u>Ze strony jednostki kontrolowanej wyjaśnień udzielali:</u></p>

		<ul style="list-style-type: none"> • – Prokurent • – Prokurent • Księgowa z Biura Usług Rachunkowych • – prawnik na podstawie Pełnomocnictwa udzielonego w dniu 12 maja 2010 r. przez prezesa BioInfoBank Sp. z o.o.
13	Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu	<p>Czynności Zespołu Kontrolującego koncentrowały się na kontroli przestrzegania zobowiązań Beneficjenta wynikających z zapisów umowy o dofinansowanie (prowadzenia dokumentacji Projektu, kwalifikowalności wydatków, wyboru wykonawców, informatycznej ewidencji księgowej).</p> <p><u>Ustalenia kontroli</u></p> <p><u>W zakresie zamówień publicznych:</u></p> <p>W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący dokonał weryfikacji obszaru związanego z zamówieniami publicznymi. Beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zgodnie jednak z par. 12 ust.2 Umowy o dofinansowanie projektu <u>Beneficjent zobowiązany został do ponoszenia wszystkich wydatków kwalifikowanych z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości oraz zobowiązany do dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego, jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego Umową o dofinansowanie projektu w związku z jej realizacją. Jednocześnie zgodnie z par.13 ust. 3 pkt. 7 Umowy o dofinansowanie Instytucja Pośrednicząca jest uprawniona do rozwiązania Umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia w przypadku, gdy Beneficjent dokonał zakupu towarów i usług w sposób sprzeczny z par.12 w/w Umowy.</u></p> <p><u>Analizie poddano:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na <i>dostawę serwerów</i> – bez uwag, 2. Postępowanie na <i>usługę wykonania oprogramowania do bazy</i>

danych oraz samej bazy danych naukowców zawierającej informacje na temat ich zainteresowań naukowych – postępowanie unieważnione,

3. Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na *Zakup wartości niematerialnych w postaci opracowania pełnego harmonogramu wykładów oraz samych wykładów i innych materiałów dydaktycznych w języku angielskim na poziomie pięcioletnich studiów magisterskich bioinformatycznych (2009/S 208-298490):*

Stwierdzono:

- Wybrana została oferta

Poznań powiązanej osobowo z BioInfoBank Sp. z o.o. (Pan Leszek Rychlewski – Prezes BioInfoBank pełni w funkcję członka Zarządu, pan - prokurent pełni funkcję wiceprezesa Zarządu),

- Pracownicy Zamawiającego (Mateusz Polaszek,

będąc świadomi, (jako załącznik do dokumentacji przetargowej załączyła odpis z KRS) powiązań osobowych pomiędzy BioInfoBank i

złożyli na drukach ZP-11 oświadczenia, że nie pozostają z żadnym wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości, co do ich bezstronności, w opinii Zespołu Kontrolującego oświadczenia te nie są zgodne z prawdą,

- W dokumentacji przetargowej brak umocowania (upoważnienia) dla pani do reprezentowania Zamawiającego.

Dodatkowo w wyjaśnieniu z dnia 15 kwietnia 2010 roku podpisanym przez pp. oraz

Beneficjent wyjaśnił: „członkowie zarządu i prokurenci wykluczyli się z udziału w tym postępowaniu - aby uniknąć konfliktu interesów – z uwagi na fakt, że powzięto informację, iż ofertę w toku tego postępowania może złożyć również

Z drugiej strony osoby te wykluczyły się z udziału w przygotowywaniu oferty

Niestety w tym postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta. A po jej wyborze przez komisję przetargową ktoś formalnie musiał podpisać

W związku z powyższym niezbędne będzie udzielenie przez Beneficjenta dodatkowych wyjaśnień i udokumentowanie prowadzonych w ramach umowy prac.

6. Postępowanie na przeprowadzenie prac wdrożeniowych metodologii zarządzania projektem PRINCE2

Stwierdzono:

- Umowa została zawarta w dniu 15 października 2009 r. z firmą
- Beneficjent nie przedstawił przekonujących dowodów wdrożenia ww. metodologii.

Ponadto Zespół Kontrolujący zwraca uwagę na fakt, że we wszystkich ww. umowach, jako osobę koordynującą i odpowiedzialną za ich realizację wskazywano Panią _____ Protokoły odbioru były również Podpisywane przez _____

Jednocześnie zgodnie z oświadczeniem z dnia 21 kwietnia 2010 r. złożonym przez Beneficjenta i podpisanym przez prokurentów spółki, a także wyjaśnieniami składanymi w czasie przeprowadzania czynności kontrolnych na miejscu (Poznań) Pani _____ nie posiada wiedzy fachowej w zakresie informatyki, co zdaniem Zespołu Kontrolującego mogło jej utrudnić ocenę, jakości prac wykonanych w ramach zawieranych umów.

W zakresie kosztów osobowych:

Beneficjent rozlicza koszty osobowe pracowników obsługujących projekt finansowany ze środków UE. Pracownicy realizują zadania na rzecz projektu na podstawie umów o dzieło, umów zlecenia a także zawartych umów o pracę.

Beneficjent przedstawił umowy o pracę (kopie w dokumentacji pokontrolnej):

1. 01/12/2009/MMH - _____ (prokurent spółki) - umowa zawarta w dniu 7 grudnia 2009 r. na stanowisko Dyrektora Zarządzającego Projektem pt. „Wirtualna Akademia Bioinformatyki”,
2. 01/12/2009/ŁS - _____ umowa zawarta w dniu 15 grudnia 2009 r. na stanowisko Programisty Projektu pt. „Wirtualna Akademia Bioinformatyki”,
3. 01/12/2009/TAJ - _____ umowa zawarta w dniu 1 grudnia 2009 r. na stanowisko Administratora Baz Danych Projektu pt. „Wirtualna Akademia Bioinformatyki”,
4. 01/12/2009/MS - _____ - umowa zawarta w dniu 1 grudnia 2009 r. na stanowisko Kierownika

Administracyjnego Projektu pt. „Wirtualna Akademia Bioinformatyki”,

5. 01/12/2009/MSL - umowa zawarta w dniu 1 grudnia 2009 r. na stanowisko Projektanta Stron Internetowych Projektu pt. „Wirtualna Akademia Bioinformatyki”.

Zespół Kontrolujący dokonał analizy dokumentów związanych z rozliczaniem kosztów osobowych, stwierdzono:

- W umowach o pracę zostały określone stanowiska pracowników zatrudnionych na rzecz projektu,
- Umowy zawierają tytuł Projektu,

Jednocześnie autorskie umowy o dzieło dotyczące wygłoszonych wykładów nt. nadzoru nad realizacją Projektu realizacji zadań Rady Naukowej Projektu nie zawierają materialnych dowodów w dokumentacji spółki nt. wykonanych prac.

Zgodnie z Krajowymi wytycznymi dotyczącymi kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 pkt., 6.2 jako warunki kwalifikowalności wydatku wskazano m.in., że został on:

- f) dokonany w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku,
g) należycie udokumentowany.

W związku z powyższym wysokość wypłaconego w ramach zawieranych umów o dzieło wynagrodzenia wydaje się niewspółmierna do zawartego w zawieranych umowach zakresu pracy.

Wypłacono:

1. - 27 300 zł (umowa 30 000 zł brutto) tytułem: *Wygłoszenie wykładu nt. nadzoru nad realizacją Projektu, jego rozwoju i ekspansji oraz wprowadzenia elementów intuicyjności w realizowanym Projekcie pt. „Wirtualna Akademia Bioinformatyki” w postaci cyfrowej.*
2. - 10 000 zł (umowa 10 989 zł brutto) tytułem: *Wygłoszenie wykładu nt. realizacji zadań Rady Naukowej Projektu pt. „Wirtualna Akademia Bioinformatyki” w postaci cyfrowej skierowanego do zarządu Spółki i kierownictwa Projektu (termin realizacji umowy od 1.07.2009 r. do 15.12.2009 r. – umowa została zawarta w dniu 8.08.2009 r.),*
3. 10 000 zł (umowa 10 989 zł brutto) tytułem:

Wygłoszenie wykładu nt. realizacji zadań Rady Naukowej Projektu pt. „Wirtualna Akademia Bioinformatyki” w postaci cyfrowej skierowanego do zarządu Spółki i kierownictwa Projektu (termin realizacji umowy od 1.07.2009 r. do 15.12.2009 r. – umowa została zawarta w dniu 8.08.2009 r.),

4. - 10 000 zł (umowa 10 989 zł brutto) tytułem:
Wygłoszenie wykładu nt. realizacji zadań Rady Naukowej Projektu pt. „Wirtualna Akademia Bioinformatyki” w postaci cyfrowej skierowanego do zarządu Spółki i kierownictwa Projektu (termin realizacji umowy od 1.07.2009 r. do 15.12.2009 r. – umowa została zawarta w dniu 8.08.2009 r.),

5. - 10 000 zł (umowa 10 989 zł brutto) tytułem:
Wygłoszenie wykładu nt. realizacji zadań Rady Naukowej Projektu pt. „Wirtualna Akademia Bioinformatyki” w postaci cyfrowej skierowanego do zarządu Spółki i kierownictwa Projektu (termin realizacji umowy od 1.07.2009 r. do 15.12.2009 r. – umowa została zawarta w dniu 8.08.2009 r.),

W pozostałym zakresie – bez uwag

W zakresie rozliczeń finansowo-księgowych:

Beneficjent prowadzi działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Rejestru Przedsiębiorców pod numerem 0000099000 w Sądzie Rejonowym w Poznaniu Krajowego Rejestru Sądowego (odpis z 30.03.2010 r.).

Spółka zawiązana została 15 września 2000 r. na czas nieokreślony pod nazwą „BioInfoBank Sp. z o.o.” W Poznaniu na podstawie aktu założycielskiego sporządzonego w formie aktu notarialnego.

Kapitał zakładowy Spółki 620 000, 00 i dzieli się na 1240 udziałów po 500, 00 każdy. Prezesem Zarządu jest Jerzy Leszek Rychlewski reprezentujący spółkę jednoosobowo. Prokurentami spółki posiadającymi prokurę samodzielną są:

-
-

Obsługę księgową spółki – na podstawie umowy – sprawuje Biuro Usług Rachunkowych z siedzibą w Poznaniu, ul.

Spółka posiada numer identyfikacji podatkowej NIP 7792069323 nadany

przez Urząd Skarbowy Poznań – Grunwald oraz numer identyfikacyjny REGON nr 639594588 nadany przez Urząd Statystyczny w Poznaniu.

Rachunkowość spółki prowadzona jest w oparciu o postanowienia aneksu do uchwały Zarządu nr 01/08/10/2009/PR z dnia 08.10.2009 r. w sprawie zmian przyjętych zasad (polityki) rachunkowości wraz z planem kont.

Powyższa zmiana dostosowuje zasady ewidencji i rozliczeń zdarzeń gospodarczych spółki do realizacji Projektu pt. „Wirtualna Akademia Bioinformatyki” w związku z podpisaną umową o jego dofinansowanie z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Zmiany w ewidencji księgowej pozwalają na wyodrębnienie oraz przejrzyste ujęcie środków związanych z realizowanym Projektem.

Szczegółowe rozwiązanie ewidencyjne pozwalają zaprezentować następujące rodzaje kwalifikacji wydatków i kosztów:

1. Ewidencja nakładów i zakupów środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych
2. Ewidencja przepływów pieniężnych na odrębnym rachunku bankowym
3. Ewidencja przychodów związanych ze środkami finansowymi przekazywanymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
4. Ewidencja kosztów związanych z Projektem:
 - a. wynagrodzenia (osobowe i bezosobowe)
 - b. koszty administracyjne
 - c. koszty telekomunikacyjne
 - d. koszty publikacji naukowych
 - e. czynsze + media
 - f. koszty związane z promocją i zarządzaniem Projektem

Do obsługi bankowej wyodrębniono konta w Lukas Bank S.A. oraz w Banku Zachodnim WBK S.A.

Analizując poszczególne rodzaje nakładów należy stwierdzić, że:

1. Prawidłowo wyodrębniono koszty wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w trybie umowy o pracę realizujących poszczególne zadania Projektu (5 pracowników)
2. Dotychczasowe nakłady pracy realizowane w związku z Projektem w okresie od 01.07.2009 r. wykonały osoby fizyczne zaangażowane na umowę zlecenie lub umowę o dzieło (12 umów cywilnoprawnych na łączną kwotę 89 440,00).

O ile poszczególne zadania precyzyjnie określone w umowach zlecenia nie budzą wątpliwości, co do zakresu wykonanych prac; protokoły odbioru prac, kwalifikowalność wydatków, to autorskie umowy o dzieło dotyczące wygłoszonych wykładów nt. nadzoru nad realizacją Projektu

realizacji zadań Rady Naukowej Projektu

nie zawierają materialnych

dowodów w dokumentacji spółki nt. wykonanych prac

3. Wszystkie wydatki udokumentowane zostały rachunkami lub fakturami VAT z prawidłową dekretacją rodzajów nakładów i kwalifikacją kosztową związaną z Projektem

4. W trakcie kontroli stwierdzono błędną kwalifikację wydatków związanych z zakupem dwóch serwerów (81 956, 00 netto), zintegrowanej bazy danych (162 500, 00 netto) oraz oprogramowaniem do bazy danych (200 000, 00 netto):

zamiast do środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych zakwalifikowano je do bieżących kosztów Projektu.

W wyniku uzgodnień dokonano korekty zapisów w księgach, tak, aby bieżące koszty Projektu w 2010 r. obciążane były poprzez naliczoną amortyzację (umorzenie) od zakupionych składników majątku spółki w grudniu 2009 r.

5. Osoby udzielające wyjaśnień poinformowały, że Spółka BioInfoBank przeprowadziła transakcje z podmiotami powiązanymi osobowo:

Ponadto:

1. Beneficjent przedstawił oświadczenie w sprawie powierzchni biurowej zgodnie, z którym powierzchnia biurowa podnajmowana w Poznaniu (ul. Św. Marcin 80/82, lok. 355) jest w całości wykorzystywana dla potrzeb realizacji projektu. Pod tym samym adresem zarejestrowana jest

2. Beneficjent przedstawił oświadczenie w sprawie telefonów dedykowanych Projektowi oświadczając, że numery telefonów w biurze w Poznaniu (61 865 35 20 i 61 864 33 50) dedykowane są wyłącznie realizowanemu projektowi. Powyższe numery wskazuje, jako kontaktowe na swojej stronie internetowej

W pozostałym zakresie - bez uwag

W zakresie informacji i promocji:

Nie prowadzono działań kontrolnych

16	Zalecenia	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wyjaśnić kwestię wspólnego wykorzystywania przez Beneficjenta i lokalu w Poznaniu (ul. Św. Marcin 80/82, lok. 355), 2. Wyjaśnić kwestię wspólnego wykorzystywania przez Beneficjenta i numerów telefonów(61 865 35 20 i 61 864 33 50), 3. Wyjaśnić i udokumentować zakres prac wykonanych w ramach zawieranych umów o dzieło zawartych z: 4. wyjasnic okolicznosci zlozenia niezgodnych z prawda oświadczeń przez pracowników Beneficjenta w postępowaniu na <i>Zakup wartości niematerialnych w postaci opracowania pełnego harmonogramu wykładów oraz samych wykładów i innych materiałów dydaktycznych w języku angielskim na poziomie pięcioletnich studiów magisterskich bioinformatycznych,</i> 5. Wyjaśnić i udokumentować przebieg prac związanych z realizacją umów na wykonanie baz danych i wdrożenia metodyki PRINCE 2, 6. Wyjaśnić okoliczności wyboru Wykonawcy i zawarcia umowy z firmą _____ w sytuacji pozostawiania przez Pana _____ w stosunku pracy z Beneficjentem, co stawiało ww. w sytuacji uprzywilejowanej w stosunku do pozostałych Wykonawców. <p>Termin wykonania zaleceń pokontrolnych określa się na dzień 18.06.2010 r.</p> <p>O wykonaniu zaleceń należy poinformować jednostkę kontrolującą.</p>
----	-----------	--

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Andrzej Brus *Magdalena Orzeł*
 (Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

Krzysztof Moczy
 Podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)

.....
 Podpis osoby upoważnionej w jednostce kontrolowanej